



Programa Institucional de Calidad
Universidad de Cantabria

**Plan Nacional de Evaluación de la Calidad de las Universidades
4ª convocatoria
2000-2001**

***DIPLOMATURA EN CIENCIAS
EMPRESARIALES***

INFORME FINAL

ÍNDICE

1.	INTRODUCCIÓN	3
2.	VALORACIÓN DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN Y DE EVALUACIÓN EXTERNA	
	2.1. Valoración del proceso de autoevaluación	4
	2.2. Valoración del proceso de evaluación externa	5
3.	PUNTOS FUERTES Y DÉBILES	7
4.	PROPUESTAS DE MEJORA Y SU SEGUIMIENTO	10
	ANEXO 1	13

1. INTRODUCCIÓN

La composición de los Comités que han intervenido en las diferentes fases del proceso de evaluación de la enseñanza es la siguiente:

COMITÉ DE AUTOEVALUACIÓN que realizó el AUTOINFORME DE EVALUACIÓN DE LA ENSEÑANZA:

- Presidente: Prof. Dr. D. Ignacio Rodríguez del Bosque Rodríguez
- Vicepresidenta: Prof^a Dra. D^a Ana María Serrano Bedia
- Secretario: Prof. Dr. D. Esteban Fernández González
- Prof^a Dra. D^a Margarita Alonso Martínez
- Prof^a Dra. D^a Mercedes Carro Arana
- D. Gregorio Fontecilla Herrera (alumno de Diplomatura en Ciencias Empresariales)
- D. José Ignacio de la Fuente Ortega (alumno de Licenciatura en Administración y Dirección de Empresas)
- Prof. Dr. D. José Luis Gallego Gómez
- D^a Carmen Inmaculada López González (PAS)
- D. Jorge Sobera García (alumno de Licenciatura en Administración y Dirección de Empresas)

COMITÉ DE SEGUIMIENTO de las acciones de mejora recogidas en el Informe de Evaluación de la Enseñanza:

- Presidenta: Prof^a Dra. D^a Ana María Serrano Bedia
- Vicepresidente: Prof. Dr. D. José Luis Gallego Gómez
- Secretario: Prof. Dr. D. Esteban Fernández González
- Prof^a Dra. D^a Margarita Alonso Martínez
- Prof^a Dra. D^a Mercedes Carro Arana
- D. Gregorio Fontecilla Herrera (alumno de Diplomatura en Ciencias Empresariales)
- Prof^a D^a María del Mar García de los Salmones Sánchez
- D^a Carmen Inmaculada López González (PAS)

El Comité Externo de Evaluación optó por no efectuar ninguna valoración ni generar informe externo alguno en relación con el Autoinforme sobre la Investigación y los Estudios de Tercer Ciclo del Departamento de Administración de Empresas, en cuya elaboración no ha participado ninguno de los miembros del Comité de Autoevaluación de la Enseñanza de la Titulación ni del Comité de Seguimiento. Por tanto, tampoco se hará ninguna referencia a dicho Autoinforme sobre la Investigación en el presente Informe Final.

En cuanto a la Evaluación de la Gestión, el Comité de Evaluación de la Universidad decidió que, dado que ya existía un Plan de Calidad de la Gestión Administrativa realizado por la Gerencia y el Servicio de Organización de la UC, era preferible que dicho Plan siguiera su curso sin interferencias.

2. VALORACIÓN DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN Y DE EVALUACIÓN EXTERNA

2.1. VALORACIÓN DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN

Habiéndose revisado el autoinforme y tras analizar las cuestiones planteadas por el Comité de Externo de Evaluación (de aquí en adelante CEE) se ha considerado oportuno, en primer lugar, referirnos a la configuración y funcionamiento del Comité de Autoevaluación (de aquí en adelante CA) y, en segundo lugar, realizar algunos comentarios sobre el proceso de autoevaluación.

FORMACIÓN DEL COMITÉ Y PLANIFICACIÓN DEL TRABAJO DE AUTOEVALUACIÓN

Como se ha señalado por el CEE, el proceso de evaluación se inicia en el curso 2000-01 a propuesta de la Unidad Técnica de Evaluación de la Calidad Institucional de la Universidad de Cantabria. El Decanato de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales manifiesta el interés de participar en dicho proceso, y para ello nombró un único Comité de Autoevaluación para evaluar las titulaciones de Licenciatura en Administración y Dirección de Empresas y de Diplomatura en Ciencias Empresariales, dada la estrecha relación entre ambas.

El CA estuvo formado en la primera etapa (diciembre 2000 - junio 2001), correspondiente al análisis y emisión del informe de autoevaluación, por los miembros que se citan en el punto primero y en el segundo periodo, iniciado en octubre, por los miembros relacionados, también, en el epígrafe primero.

En ambos casos el criterio de selección de los miembros del CA ha sido el de representatividad (de todas las áreas de conocimiento y de las dos titulaciones) y la participación activa en la vida académica. Así, el Comité queda compuesto por 10 personas: 6 profesores (1 del departamento de Economía y 5 del de Administración de Empresas, cada uno de los cuales pertenecen a diferentes áreas de conocimiento: Organización de empresas, Contabilidad, Economía financiera, Marketing), 1 miembro del PAS (de la secretaría del decanato) y 3 alumnos (de licenciatura y diplomatura).

En la planificación del trabajo se asignó a uno o varios responsables por materias, según se muestra en la tabla aportada como Anexo 1. No obstante, todos los puntos de la guía fueron discutidos y revisados por el CA, habiéndose reflejado los resultados finales del análisis efectuado, siguiendo criterios de afinidad en todos los bloques y a lo largo de toda la guía. Frente a la dedicación del Comité, y a los esfuerzos realizados para difundir los distintos borradores y el autoinforme definitivo, contrasta la escasa participación en la presentación de comentarios y sugerencias tanto por parte de los alumnos como de la comunidad de profesores, salvo excepciones.

COMENTARIOS SOBRE LA AUTOEVALUACIÓN

➤ En el momento de la evaluación hay vigentes dos planes de estudio (de 1992 y de 2000) por lo que compartimos con el CEE que la época elegida no es la más adecuada para realizar la autoevaluación, puesto que algunos aspectos pueden no ser más que opiniones subjetivas acerca de cómo se espera que responda la titulación a los cambios recientemente introducidos. No obstante, debe quedar claro que la evaluación llevada a cabo responde a la titulación configurada según el plan de 1992, dado que son los únicos datos suficientemente disponibles y contrastados para poder respaldar el análisis efectuado.

➤ También debe señalarse que la Unidad Técnica de la Universidad informó al CA de que los datos necesarios para llevar a cabo el análisis solicitado podrían encontrarse en la página web de la Universidad. Sin embargo hubo datos que no estaban disponibles para su evaluación, por lo que algunos de los epígrafes solicitados en la guía de evaluación no han podido ser analizados, como así se puso de manifiesto en el informe emitido.

➤ El trabajo realizado se ha sujetado rigurosamente a la guía establecida para llevar a cabo la evaluación. El autoinforme por tanto, se divide en los diez bloques preestablecidos con sus correspondientes apartados, donde se describen y valoran cuestiones tales como el contexto de la universidad, las metas y objetivos de la titulación, el programa de formación, el desarrollo de la enseñanza, el alumnado y profesorado, las instalaciones y las relaciones externas.

➤ Entendemos como muy positivo el ejercicio de diagnóstico y autocrítica realizado por el Comité de Autoevaluación, que ha permitido no sólo identificar una amplia relación de puntos fuertes y débiles (véase sección tal de este informe final), sino proponer un programa detallado de mejora (véase sección tal de este informe final) que, sin duda, contribuirá a aumentar aún más la excelencia de la titulación.

2.2. VALORACIÓN DEL PROCESO DE EVALUACIÓN EXTERNA

ASPECTOS GENERALES

➤ El trabajo del CEE se llevó a cabo según la agenda de trabajo diseñada, y el plan de entrevistas programada se cumplió sin incidencias.

ASPECTOS DE FORMA

➤ El CEE ha respetado en la elaboración del informe las directrices y objetivos marcados en la guía de evaluación externa, si bien la estructura final del documento presentado no está clara. Se divide en varios epígrafes generales y dentro de los mismos se mencionan diferentes aspectos importantes. Se echa en falta una mayor concreción de los apartados, pues tal y como se ha planteado, el detalle continuado de los conceptos a tratar puede llegar a confundir. Por otra parte, la consulta de algún aspecto concreto se complica, pues hay que buscarlo entre toda la información. La separación en epígrafes diferentes facilitaría la tarea.

ASPECTOS DE FONDO

➤ Del trabajo se desprenden las opiniones, tanto positivas como negativas, de los colectivos entrevistados. Dicha información se debería haber completado con propuestas de mejora más concretas, que hubieran ido más allá de la simple enumeración de recomendaciones generales. En el apartado final de conclusiones y recomendaciones explícitamente se establece la dificultad de proponer vías de acción concretas, justificando así la falta de propuestas a lo largo del informe. No obstante, consideramos que tras la lectura del autoinforme, la entrega de la documentación oportuna sobre la licenciatura y diplomatura, y las entrevistas realizadas, se dispone de información suficiente como para plantear propuestas más específicas.

➤ Dentro del apartado de “Evaluación del contenido del autoinforme” se pone de manifiesto la falta de objetividad de muchas de las conclusiones, más apoyadas en juicios de valor que en información estadística. A este respecto queremos hacer hincapié en el hecho de que el CA ha empleado datos objetivos y cuantitativos siempre que ha sido posible. En los casos en los que no se disponía de tales fuentes se ha hecho constar,

apoyándose entonces en la experiencia y trabajo diario en la Facultad de sus miembros para extraer conclusiones.

- En muchos de los aspectos tratados se ha observado una clara coincidencia entre las valoraciones del CA y CEE, entre otras: excesivo número de alumnos por profesor, masificación de las aulas, horas semanales de docencia excesivas, falta de estudios sobre las necesidades que la sociedad y las empresas tienen de licenciados y diplomados, buenas infraestructuras físicas, importancia de los estudios de tercer ciclo y consiguiente imputación de la docencia en el mismo a los profesores, importancia de la formación del profesorado, campus virtual como fortaleza de la Facultad.
- Otro punto coincidente fue el escaso aprovechamiento de las tutorías, que se señala como una debilidad. No obstante, el CA realizó propuestas concretas de mejora en relación con este tema que se recogen en el apartado 4 del presente informe.

3. PUNTOS FUERTES Y DÉBILES

1.- CONTEXTO INSTITUCIONAL

Puntos fuertes

- El número de alumnos matriculados en la Facultad representa un porcentaje muy importante en el global de la Universidad, el 22%.

Puntos débiles

- Falta de equivalencia entre el elevado número de alumnos, que ocasiona problemas de masificación en las aulas, y la dotación de profesorado o recursos (35, 61 alumnos por profesor en la Facultad frente a 13,06 de media de la Universidad). Ello se traduce en una situación de discriminación de la Facultad en relación con otros centros que ha sido asimismo puesta de manifiesto por el Comité Externo de Evaluación.
- Escasez de profesorado de la Facultad en los órganos de gobierno de la Universidad.
- La toma de decisiones es a menudo un proceso lento y burocrático.

2.- METAS Y OBJETIVOS

Puntos fuertes

- La versatilidad de la carrera permite buenas perspectivas de inserción laboral.

Puntos débiles

- Ausencia de mecanismos directos de evaluación de la consecución de los objetivos docentes.
- Escasa información sobre inserción laboral de los titulados.
- Ausencia de estudios que permitan un conocimiento exacto del perfil de formación que demandan las empresas, aspecto que también ha resaltado el Comité Externo de Evaluación.
- Elevado porcentaje de alumnos que accede a la titulación al no poder cursar alguna de las dos carreras de grado superior que se imparten en la Facultad.
- Ausencia de utilidad del *numerus clausus* como mecanismo de acceso a la titulación, consecuencia del descenso en el número de estudiantes.

3.- PROGRAMA DE FORMACIÓN

Puntos fuertes

- Adecuada planificación y cumplimiento temporal del proceso de aprobación del plan docente.
- Aporte informativo suministrado por la Guía Académica que publica anualmente la Facultad.
- Posibilidad que ofrece el plan 2000 de obtención de créditos de libre configuración por realización de prácticas en empresas.

Puntos débiles

- Excesiva carga de asignaturas obligatorias en el plan 2000, con el consiguiente descenso de la optatividad.
- Carga semanal por asignatura excesiva para los alumnos, como también ha resaltado el Comité Externo de Evaluación.

4.- DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

Puntos fuertes

- Cumplimiento de los programas.
- Adecuada exigencia al alumno en función de los programas.
- Las tasas de presentados y éxito son altas.
- Adecuada colocación de los titulados en el mundo laboral.

Puntos débiles

- Las tasas de abandono parecen altas, teniendo en cuenta que se carece de datos para poder efectuar comparaciones.
- Dificultades de empleo en empresas de la región.
- Un porcentaje importante de alumnos admitidos cursan estos estudios en función de sus expectativas de incorporación al mundo laboral, lo que constituye uno de los factores relevantes que puede influir en la disminución de las tasas de rendimiento.
- Insuficiencia de prácticas en empresas.
- Excesivo número de alumnos por grupo que dificulta el aprendizaje y la introducción de innovaciones didácticas.
- Escaso aprovechamiento de las tutorías.

5.- ALUMNADO

Puntos fuertes

- La relación entre distintos órganos del alumnado y del profesorado es óptima, como también ha resaltado el Comité Externo de Evaluación.
- La puesta en marcha de servicios de internet como el Campus Virtual, webCT, que ha sido asimismo valorada positivamente por el Comité Externo de Evaluación.
- Calidad de los servicios ofrecidos al alumno.

Puntos débiles

- Falta de participación del alumnado en los órganos de representación.
- Desaprovechamiento de las ventajas de la red.
- Falta de adecuación de la formación al entorno. En particular, cierto déficit formativo relacionado con habilidades específicas: comunicación oral, técnicas de administración del tiempo, capacidad de liderazgo y trabajo en equipo.
- Excesivo número de horas de clase diarias.

6.- PROFESORADO

Puntos fuertes

- Amplia experiencia profesional de un buen porcentaje de los profesores asociados que imparten la titulación.
- Programa de innovación docente
- Procedimiento eficaz para detectar y solventar incidencias en la docencia.

Puntos débiles

- Baja presencia de funcionarios en relación a personal contratado dentro de la titulación (6% de la titulación impartida por Titulares de Universidad y otro 34% por Titulares de Escuela Universitaria, incluyendo interinos. 60% restante asociados y otro personal contratado).
- Insuficiencia de ayudas económicas para la formación específica del profesorado, aspecto asimismo destacado por el Comité Externo de Evaluación.

- ❑ Dificultades para cubrir bajas laborales de corta duración del profesorado.
- ❑ Falta de coordinación entre las diferentes áreas de conocimiento.
- ❑ Índice de ocupación docente de los dos departamentos con mayor participación en la titulación (por encima del 80% en la gran mayoría de las áreas, sin incluir la docencia en tercer ciclo, en el curso 98-99) superior a la media existente en la U.C. (69,22% en el mencionado curso académico).

7.- INSTALACIONES

Puntos fuertes

- ❑ Edificio moderno.
- ❑ Biblioteca moderna.
- ❑ Alta cualificación y motivación del personal de la biblioteca, cuyos servicios son valorados positivamente por profesores y alumnos.

Puntos débiles

- ❑ Escasez de espacio para futuros crecimientos de la plantilla.
- ❑ Descuidado mantenimiento del edificio.
- ❑ Se hace necesaria una mayor dotación económica para fondos bibliográficos: revistas, libros y bases de datos.
- ❑ Largos procesos de espera para las adquisiciones bibliográficas.
- ❑ No existen salas de trabajo en grupo en la biblioteca.
- ❑ Equipamiento informático escaso y que requiere renovación. Muchos usuarios por equipo informático.

8.- RELACIONES EXTERNAS

Puntos fuertes

- ❑ Alta movilidad de estudiantes en convenios internacionales de intercambio.
- ❑ Participación de la titulación en experiencias pioneras de relación con empresas e instituciones académicas extranjeras.
- ❑ Máxima diversificación de convenios en toda la Unión Europea y algunos países de Europa del Este y Latinoamérica.

Puntos débiles

- ❑ Escasa participación en programas de movilidad de profesorado.

4. PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS DE ACTUACIÓN	PRIORIDAD (A, M, B)	AMBITO DE DECISIÓN	VIABILIDAD (Escala 1-10)	TIEMPO DE EJECUCIÓN (Años)
Reducir el tamaño de determinados grupos: Propuesta de desdoblamiento de grupos y contratación de más profesores (CA).	Media	Vic. Ord. Académica Vic. Profesorado Decanato Departamentos	7	3 años
Aumentar las relaciones Universidad-Empresa en el ámbito nacional y extranjero (CA).	Alta	Vic. Rels. Internacionales Decanato Departamentos COIE	9	2 años
Establecer un sistema de coordinación de áreas de conocimiento e interdepartamental en la elaboración de programas (CA).	Alta	Decanato Departamentos Profesores	9	1 año
Potenciar la formación práctica, a fin de adaptar los conocimientos de los alumnos a las necesidades de las empresas (CA)	Media	Vic. Ord. Académica Decanato Departamentos Profesores	7	3 años
Elaborar estudios sobre perfiles profesionales requeridos por las empresas, así como sobre inserción laboral de los titulados (CA).	Alta	Vic. Planif. y Desarrollo	9	2 años
Flexibilizar el criterio para establecer el número de grupos en que se deben desdoblar las asignaturas optativas (CA).	Alta	Vic. Profesorado Decanato	9	1 año
Potenciar el uso de las nuevas tecnologías como instrumento docente y de difusión de la información (CA).	Alta	Vic. Ord. Académica Decanato Profesores Alumnos	9	1 año
Reuniones informativas a los alumnos para dar a conocer los perfiles curriculares de las Licenciaturas que se imparten en la Facultad (CA).	Alta	Decanato Areas de conocimiento Alumnos	10	1 año
Flexibilizar las tutorías tradicionales, a través de sistemas como la cita previa	Alta	Profesorado	10	1 año

(CA).				
Buscar incentivos para obtener mayor participación de los alumnos en los órganos de gobierno (CA).	Media	Vic. Alumnos Decanato Alumnos	7	2 años
Promover y financiar la formación del profesorado (CA).	Media	Vic. Profesorado	9	3 años
Ampliación del edificio (CA).	Alta	Rectorado Gerencia	5	3 años
Ampliar la dotación para equipamiento informático y fondos bibliográficos (CA).	Alta	Vic. Ord. Académica Decanato	7	2 años
Mejora del mantenimiento y campaña dirigida a los alumnos sobre el cuidado de las instalaciones (CA).	Alta	Vic. Estudiantes Decanato Alumnos	10	1 año
Creación de aulas de trabajo en grupo en la Facultad y la Biblioteca (CA).	Media	Decanato BUC	8	2 años
Potenciar las relaciones de alumnos y profesores con Universidades extranjeras, haciendo especial hincapié en la doble titulación, convenios y proyectos de investigación (CA).	Media	Vic. Rels. Internacionales Vic. Tercer Ciclo Decanato Departamentos	7	3 años
Ampliación del horario de apertura de la Secretaría de la Facultad, a fin de que una parte del mismo tenga lugar por la tarde (CA).	Alta	Decanato	10	1 año
Proponer un sistema tutorial especializado en alumnos de primer curso, último curso y estudiantes extranjeros, potenciando una información clara y precisa sobre todos los servicios disponibles en la Universidad (CA).	Media	Decanato Profesorado Alumnos	6	3 años
Reducir las horas de docencia semanal, complementándolas con seminarios y clases de apoyo para fomentar el trabajo personal y de grupo (CA&CEE).	Alta	Vic. Ord. Académica Decanato Departamentos	8	1 año
Campaña dirigida a los alumnos para incentivar la utilización de manuales en las asignaturas (CA&CEE)	Alta	Vic. Alumnos	9	1 año
Organizar, en colaboración con SOUCAN, cursos y seminarios para completar la formación de los alumnos en habilidades específicas	Alta	Decanato SOUCAN	9	1 año
Analizar la posibilidad de creación de un grupo con docencia matutina (CA&CEE)	Media	Decanato Profesores	5	3 años

PLAN DE SEGUIMIENTO DE LAS PROPUESTAS DE MEJORA

En relación con el plan de seguimiento de las propuestas de mejora, el Comité de Seguimiento de las actuaciones contempladas en el presente informe considera conveniente establecer una periodicidad cuatrimestral de sus reuniones, a fin de garantizar una correcta supervisión del proceso de implementación de las mismas. Adicionalmente este Comité de Seguimiento establecerá, conjuntamente con la Unidad Técnica de Evaluación de la Calidad Institucional, los momentos en que se emitirán los informes de progreso de las propuestas dirigidos al Comité de Calidad de la Universidad.

ANEXO 1

Distribución de los bloques de contenido del Informe de Autoevaluación y de los responsables (identificados por sus iniciales) asignados del Comité de Autoevaluación LADE-DIP

Actividad	1	2	3	4	5	6	7	8
Responsable	Contexto	Metas	Programa	Enseñanza	Alumnos	Profesor	Instalac	Rel.extn.
IRB	X	X	X mar				X	
AMSB	X	X	Xorg				X	
EFG	X	X	X fin				X	
MAM			X inf			X		X
MCA			X cont	X		X lade		
JLGG			X eco	X		X dip		
CILG								
JSG				X	X			
JIFO				X	X			
GFH				X	X			

IRB: Ignacio Rodríguez del Bosque.
 AMSB: Ana María Serrano Bedia.
 EFG: Esteban Fernández González.
 MAM: Margarita Alonso Martínez.
 MCA: Mercedes Carro Arana.
 JLGG: José Luis Gallego Gómez.
 CILG: Carmen Inmaculada López González.
 JSG: Jorge Sobera Garcia.
 JIFO: José Ignacio de la Fuente Ortega.
 GFH: Gregorio Fontecilla Herrera